

МАТЕРИАЛЫ ОБЩЕГО ДОПУСТИМОГО УЛОВА ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ВО ВНУТРЕННИХ ВОДАХ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ, АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕАО НА 2018 Г. (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ МОРСКИХ ВНУТРЕННИХ ВОД РФ)

Объектами прогноза составляющими промысловую группу «крупный частик» являются: сазан – *Cyprinus rubrofuscus* Lacepède 1803, щука амурская – *Esox reicherti* Dybowski, 1869, сом амурский – *Silurus asotus* Linnaeus, 1758, толстолобик белый – *Hypophthalmichthys molitrix* (Valenciennes, 1844), лещ белый амурский – *Parabramis pekinensis* (Basilewsky, 1855), верхогляд – *Chanodichthys erythropterus* (Basilewsky, 1855), сиг амурский – *Coregonus ussuriensis* Berg, 1906, краснопер монгольский – *Chanodichthys mongolicus* (Basilewsky, 1855), жерех амурский плоскоголовый – *Pseudaspius leptcephalus* (Pallas, 1776), змееголов – *Channa argus* (Cantor, 1842), налим – *Lota lota* (Linnaeus, 1758), ленок острорылый – *Brachymystax lenok* (Pallas, 1773) и ленок тупорылый – *Brachymystax tumensis* Mori, 1931, таймень – *Hucho taimen* (Pallas, 1773). Эти виды играют основную роль в промысле пресноводных рыб бассейна р. Амур. В промысловую группу «мелкий частик» входят: желтопер крупночешуйный – *Xenocypris macrolepis* Bleeker, 1871, конь-губарь – *Hemibarbus labeo* (Pallas, 1776), конь пятнистый – *Hemibarbus maculatus* Bleeker, 1871, язь амурский – *Leuciscus waleckii* (Dybowski, 1869), уклей – *Culter alburnus* Basilewsky, 1855, косатка-скрипун китайская – *Tachysurus fulvidraco* (Richardson 1846), косатка-плеть – *Tachysurus ussuriensis* (Дыбовский 1872). К этой же группе отнесены и хариусы: хариус ниже-амурский – *Thymallus tugarinae* (Knizhin, Antonov, Safronov&Weiss, 2007) и хариус желтопятнистый – *Thymallus flavomaculatus* Knizhin, Antonov&Weiss, 2006. Отдельно в промысловой статистике выделяются уловы серебряного карася – *Carassius gibelio* (Bloch, 1784) и тихоокеанская минога – *Lethenteron camtschaticum* (Tilesius, 1811). Всего 25 видов рыб.

Прогноз основан по материалам, собранным сотрудниками ХфТИНРО. Статистические данные по величине официального вылова получены в разные годы в Бассейновом управлении «Амуррыбвод», Управлении Россельхознадзора по Хабаровскому краю и ЕАО, Амурском ТУ ФАР.

Оценка промыслового запаса большинства видов рыб пойменной системы р. Амур основана на официальной статистике вылова. Численность и биомассу эксплуатируемого промыслового запаса рассчитывали на основе анализа распределения особей в улове по возрастным группам [Бойко, 1964] и учтенных объемов вылова, с использованием основного «уравнения улова», представленного в формальной теории жизни рыб Ф.И. Баранова [1918], а также экспоненциального закона убыли генерации. Запас реофильных рыб оценивали по плотности рыб в контрольных водотоках с экстраполяцией полученных результатов на все реки района прогнозирования, пригодные для

обитания рыб данной группы. Запас многи оценивали методом мечения.

В период с 2000 г. по 2016 г. запасы промысловых жилых пресноводных видов рыб в Амуре увеличились в 2 раза, их ОДУ увеличился почти в 1,8 раза (рис. 1.2). В 2017 г. ОДУ крупного частика составил 770,7 т, карася 544,6 т, мелкого частика 713,0 т. Освоение ОДУ пресноводных рыб в последние годы держится на уровне 60-75%. Основными причинами не полного освоения ОДУ служат перераспределение промысловой нагрузки в летне-осенний период с пресноводных рыб на тихоокеанских лососей, в период их миграции и промысла, а также то, что не все виды пресноводных промысловых рыб востребованы промыслом. Это такие рыбы как желтопер крупночешуйный, уклея, косатки. Частично осваивается ОДУ и туводных лососей в связи с тем, что спортивно-любительское рыболовство развито слабо. Тормозит развитие этого вида рыболовства – отсутствие федерального закона о спортивно-любительском рыболовстве.

Средний процент освоения полученных квот промышленными предприятиями довольно высокий и составляет 90%. Браконьерский вылов, согласно официальной статистике, незначительный и составляет около 1% от ОДУ. В основном незаконный вылов рыб приходится на виды, относящиеся к категории крупный частик. Если предположить, что регистрируется не более 1/10 от фактического браконьерского изъятия (по причине недостаточного количества госинспекторов) то и тогда масштабы браконьерства остаются незначительными (не более 10% ОДУ). Кроме того, на территории края проживают представители малочисленных народов Севера. Одним из видов их хозяйственной деятельности является рыболовство и реализация водных биологических ресурсов. Статистической отчетности по количеству пойманной рыбы не существует.

На основе анализа биологических показателей популяций промысловых рыб Амура в период с 2000 г. по 2016 г., можно сделать вывод, что биологическое состояние популяций всех видов рыб хорошее. В уловах присутствуют как впервые созревающие особи, так и рыбы старших возрастных групп. Коэффициенты промысловой смертности не превышают коэффициенты естественной смертности. В настоящее время уровень численности пресноводных промысловых рыб соответствует водности Амура. Между водностью Амура и численностью частиковых рыб существует прямая связь. Условия размножения, выживание молоди рыб на ранних этапах эмбриогенеза, а также дальнейший рост рыб, зависят от площади затопления поймы р. Амур (мест размножения и нагула рыб фитофилов и нагула рыб пелагофилов).

Колебания уровня воды в бассейне Амура определяют изменение соотношения видов в составе промысловой ихтиофауны. В маловодные годы 2002-2008 гг. отмечалось сокращение запасов некоторых видов рыб, таких как карась, сазан, щука, сом амурский, которые откладывают икру на растительность, заливаемую в период больших паводков. В связи с тем, что, начиная с 2009 г. начался новый период высокой водности Амура, в 2011 г. отмечалась высокая численность молоди сазана амурского, верхогляда,

толстолобика белого, сома амурского и др. видов рыб. Однако, в 2011 г. уровни воды в весенне-летний паводок были низкие. Щука амурская, обитающая в пойменной системе Амура на территории Хабаровского и Нанайского районов, в 2011 г. вообще не выметала икру. Летний паводок 2012 г. задержался почти на две недели и начался только в начале августа. В результате неблагоприятных гидрологических условий нереста рыб, поколения 2012 г. карася, сазана, амурского белого леща, верхогляда – малочисленные. Нерест рыб в 2013 г. проходил при высоком уровне воды в р. Амур. В связи с чем, к середине июля все рыбы, даже с порционным нерестом, полностью отложили икру. В 2013 г. по сравнению с 2012 г. в исследуемых районах отмечается рост численности верхогляда, жереха плоскоголового, карася, коня-губаря, коня пятнистого, амурского белого леща и желтопера крупночешуйного. Увеличение численности леща, верхогляда и щуки идет за счет увеличения в уловах молодых неполовозрелых рыб (возраст 0+-4+). В осенних уловах 2013 г. отмечалась высокая численность молоди щуки амурской, сазана амурского, верхогляда, сома амурского, краснопера монгольского, змееголова, карася и др. видов рыб. Низкие уровни воды в мае-июле 2014 г. стали причиной того, что не все рыбы в этот год смогли отложить икру. Судя по состоянию гонад рыб в сентябре 2014 г. сом амурский, карась, сазан и косатка-скрипун выметали икру только частично. Нерест остальных видов рыб прошел успешно. К осени 2014 г. отмечалась высокая численность двухлеток сазана амурского, верхогляда, жереха, карася, коней губаря и пятнистого. Довольно часто встречаются и двухлетки амурского белого леща. После экстремального паводок 2013 г, который создал благоприятные условия для нереста и роста молоди пресноводных рыб, в 2015 г. в уловах присутствует большое число двух-годовиков некоторых видов рыб. Особенно много в уловах двухгодовиков амурского леща, пятнистого коня и змееголова. Часто в уловах встречаются двухгодовики верхогляда и амурского сома. В 2016 г. в период нереста рыб пойма была залита только частично. Такие рыбы как сазан, карась и сом выметали икру только частично. Ожидалось, что в многоводный период, который начался с 2009-2010 гг. численность пресноводных рыб, а в связи с чем и их запасы вырастут. Однако, в связи с чередованием лет с высокими и низкими уровнями воды в Амуре в период нереста и нагула пресноводных рыб, численность их увеличивается довольно медленно. За последние годы высокие уровни воды в Амуре наблюдались только в 2010, 2013 и 2016 гг. За счет нереста рыб в эти годы к 2018 г. ожидается небольшое увеличение ОДУ жилых пресноводных рыб Амура.

По сравнению с 2017 г. ожидается незначительное увеличение промыслового запаса карася на 93,7 т (ОДУ - +24,6 т), крупного частика на 139,5 т (ОДУ на 41,3 т) за счет сазана, щуки, сома, толстолобика, верхогляда, сига, краснопера, жереха; мелкого частика на 26,1 т (ОДУ на 0,6 т) за счет коня пятнистого, язя, косаток. По остальным объектам подтверждена полученная ранее оценка биологического состояния жилых пресноводных рыб. Промысел калуги и осетра амурского в бассейне Амура в настоящее

время запрещен, официальный вылов проводится только в целях мониторинга состояния популяции и для искусственного воспроизводства.

Сводная таблица ОДУ водных биологических ресурсов внутренних водоемов Хабаровского края и ЕАО на 2018 год

Объекты промысла и вид рыб	ОДУ, т	
	Хабаровский край	ЕАО
<i>Бассейн реки Амур</i>		
Крупный частик:	782,5	30,15
Амурский сазан	108,5	5,1
Амурская щука	126,9	3,2
Амурский сом	46,9	2,1
Белый толстолобик	90,3	2,1
Белый амурский лещ	34,1	1,2
Верхогляд	65,3	7,9
Сиг амурский	92,3	0,05
Краснопер монгольский	81,6	0,7
Жерех плоскоголовый	48,2	0
Змееголов	2,2	0,2
Налим	19,0	3,0
Ленок	58	4,0
Таймень	9,2	0,6
Карась	561,9	7,3
Мелкий частик	664,9	28,7
Крупночешуйный желтопер	111,0	13
Конь-губарь	46,8	1,0
Конь пятнистый	78,1	8,2
Амурский язь	298,6	1,8
Уклея	4,8	0,4
Косатка плеть	24,3	1,6
Косатка скрипун	76,8	2,2
Хариус	24,5	0,5
Всего частика	2009,3	66,15
Минога	400	100
Калуга	2,513	0,709
Осетр амурский	1,979	0,717
<i>Бассейн реки Тугур</i>		
Хариус	2,15	
Ленок	3,5	
Таймень	2,2	
<i>Бассейн рек Коппи, Тумнин</i>		
Хариус*	9,474	
Хариус**	0,753	

*– бассейн р, Коппи

**– бассейн р, Тумнин

В рыбохозяйственных водных объектах Амурской области объектами прогноза, основная промысловая нагрузка приходится на рыб, группы

«крупный частик» (промысловый размер более 25 см), это: щука - *Esox reicherti* (Dybowski, 1869), сом пресноводный - *Silurus asotus* (Linnaeus, 1758), налим - *Lota lota* (Linnaeus, 1758), ленок острорылый – *Brachymystax lenok* (Pallas, 1773) и ленок тупорылый – *Brachymystax tumensis* (Mori, 1931). В промысловую группу «мелкий частик» (промысловый размер менее 25 см) входят: хариус нижнеамурский - *Thymallus tugarinae* (Knizhin, Antonov, Safronov&Weiss, 2007) и хариус верхнеамурский – *Thymallus grubii* (Dybowski, 1869), конь-губарь - *Hemibarbus labeo* (Pallas, 1776), желтопер - *Xenocypris macrolepis* (Bleeker, 1871), язь - *Leuciscus waleckii* (Dybowski, 1869), косатка-скрипун китайская - *Pelteobagrus fulvidraco* (Richardson, 1846). Также объектом прогнозирования является серебрянный карась - *Carassius gibelio* (Bloch, 1784). Всего 10 жилых пресноводных промысловых видов рыб.

По типам водоемов традиционно выделяются следующие прогностические участки: Зейское водохранилище, Бурейское водохранилище и бассейн р. Амур (р. Амур с притоками, а также озера и малые водохранилища ирригационных систем юга Амурской области).

С 2007 по 2012 гг., в бассейне р. Амур, отмечалось увеличение запасов рыб фитофильной группы, таких как карась, щука амурская и сом амурский. с 2013 по 2015 гг. запасы рыб фитофильной группы не определялись, в то же время мы отмечаем некоторое падение вылова щуки и сома амурского и стабильный вылов карася. Доля рыб пелагофильной группы, по данным 2007-2011 гг. заметно возрастает (отмечается увеличение численности желтопера). Однако за период с 2013 по 2015 гг. вылов пелагофилов снижается.

В настоящее время в ихтиофауне Зейского водохранилища доминирующее положение по численности занимает язь, косатка-скрипун, а также налим, доминирующее положение по биомассе запаса продолжают занимать карась и щука. В связи с этим, вылов продолжает базироваться на традиционных и более ценных видах (щуке и карасе). В последние 3 года отмечается некоторое снижение запаса щуки и карася в Зейском водохранилище

В 2009 г. закончилось заполнение Бурейского водохранилища, НПУ был достигнут в августе. В Бурейском водохранилище, в настоящее время, численность амурской щуки начинает постепенно снижаться. В последние годы численность этого объекта обеспечивалась урожайными поколениями периода заполнения, но уже в 2011 г. замечено снижение улова на усилии, а к 2016 г. в запас начнут вступать неурожайные поколения.

В 2009-2010 гг. организованное рыболовство в водоемах Амурской области не велось, причина тому отсутствие утвержденного перечня рыбопромысловых участков. До 2011 г. осуществлялось рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях. В 2012-2016 гг. осуществлялось только любительское и спортивное рыболовство. Среднегодовая величина вылова за период с 2011 по 2016 гг. составила 72,1 т.

Таким образом, в 2018 г. в водоемах Амурской области рекомендуем освоить 174 т ВБР (см таблицу).

Сводная таблица промзапаса и ОДУ на 2018 г. в водоемах Амурской области

Объект	Промзапас, т	ОДУ, т
Зейское водохранилище		
Щука	60,9	18,9
Язь	100,8	31,3
Косатка-скрипун	64,0	17,0
Карась	70,0	18,6
Налим	27,0	6,3
Сом пресноводный	12,8	3,0
Бурейское водохранилище		
Щука	65,7	20,4
Язь	62,8	19,5
Налим	30,0	7,0
Бассейн р. Амур		
Желтопер	43,4	13,5
Конь	9,3	2,9
Карась	24,5	7,6
Сом пресноводный	10,0	2,3
Язь	10,7	3,3
Щука	8,0	2,1
Ленок	1,4	0,37
Хариус	0,17	0,045
ВСЕГО:	601,47	174,115